

16. NATO nuclear reform off the menu in Tallinn // NATO Watch. No 9. May 2010. P. 5. URL: http://www.natowatch.org/sites/default/files/NATO_Watch_Observatory_No.9_0.pdf (mode of access: 11.05.2011).
17. Deterrence and Defence Posture Review. Press Release. 2012. 063 (Issued on 20 May). URL: http://www.nato.int/cps/en/SID-D2530093-661337FA/natolive/official_texts_87597.htm?mode=pressrelease (mode of access: 11.05.2013).

И. Д. Панькин

*Уральский государственный университет
физической культуры*

**Промышленная политика как фактор обеспечения
национальной безопасности Российской Федерации:
дискурс современной науки**

Современная Россия до сих пор не определила вектор своей экономической политики [1, 199–205]. Ряд ученых констатирует отсутствие у России «ясно сформулированной промышленной политики» [2, 291]. В. С. Терехов пишет: «В современном российском обществе концепцию индустриализма трудно назвать популярной». Причину этого явления автор усматривает в том, что «современная российская политическая система не просто не способствует развитию социальной направленности индустриализма, а вообще не проводит внятной индустриальной политики» [3, 368–369]. По мнению Л. Н. Абрамовских и А. В. Бабенко, только наличие такой политики способствует сохранению России как «самостоятельного хозяйствующего субъекта истории, имеющего собственную позицию и сохраняющего военно-политическую и экономическую независимость» [2, 291].

При наличии в стране идеологического, политического и научного плюрализма обсуждение многих вопросов развития страны

происходит в виде острых дискуссий. Взгляды на необходимость проведения промышленной политики и ее направленность зависят, в частности, от различного отношения авторов к вопросу о роли и месте государства в экономике современной России. По мнению С. С. Сулакшина, главная полемика происходит между представителями двух крайних подходов — сторонников либеральной и государственно-регулируемой (дирижистской) моделей развития экономики. Представители либеральной модели полностью отрицают необходимость проведения специальной промышленной политики на современном этапе развития России. Они выступают за то, чтобы государственные органы сосредоточились на создании рыночных институтов и формировании так называемой саморегулируемой рыночной экономики. Их оппоненты настаивают на необходимости подробной разработки промышленной политики и директивности реализации ее отдельных элементов. Этот подход тяготеет к традициям огосударствления экономики, ведомственного администрирования, исключительно бюджетного дотационного механизма [см.: 4, 57].

Сторонники дирижистских методов руководства экономической критикуют своих оппонентов из либерального лагеря, долгое время проводивших свою экономическую политику, за то что, во-первых, национальная промышленность в современной России развивается «исключительно на частнокапиталистических монопольных основах», во-вторых, экономические решения принимаются «на фоне индивидуального лоббизма по проектам, полностью скрытым от общественной экспертизы и контроля», в-третьих, за «игнорирование потребностей отечественного бизнеса и влияние чиновничьих пристрастий к успешным отраслям за рубежом, на которые якобы надо равняться», в-четвертых, за «стимулирование одних видов бизнеса за счет других» [2, 291].

Обратимся к анализу аргументов тех ученых, которые отстаивают необходимость активного участия государства в проведении промышленной политики. Большинство из них ссылаются на российский исторический опыт и опыт индустриального развития передовых стран мира. Е. Г. Анимича и Е. Б. Дворядкина пишут:

«Исторический отечественный и зарубежный опыт показывает, что только государству (или под его патронажем) было под силу реализовать наиболее масштабные производственные (технотехнологические) проекты и программы» [5, 299]. С. В. Воробьев подчеркивает: «Исторический опыт свидетельствует, что в любых экономических системах, в том числе и рыночных, именно участие государства позволяло наиболее успешно и эффективно проводить структурную перестройку промышленности» [6, 315].

Исследователи считают, что наиболее велика роль государства в стимулировании промышленности в переходный период, когда формируется экономическая модель нового типа. По словам А. В. Алексеева, «западный опыт однозначно свидетельствует о том, что построение новой экономики невозможно без инициативы и активного управления этим процессом со стороны государства. Нелепо ожидать, что Россия с ее исторически сильными традициями централизованного управления крупными национальными проектами станет первым исключением в этом правиле» [7, 295]. Л. Н. Абрамовских и А. В. Бабенко конкретизируют: «Развитие перерабатывающей промышленности требует реструктуризации отраслей национального хозяйства России в целях ее безопасности в переходный период» [2, 294].

Многие исследователи оперируют экономическими реалиями современной России. В. С. Терехов пишет: «Актуальность индустриальной модели для России может быть проиллюстрирована все еще высокой долей ручного труда в российской экономике — примерно 35–40 % общих трудовых затрат по сравнению со стандартной величиной в развитых странах (15 % общих трудовых затрат)» [3, 369].

Ряд исследователей подчеркивает, что в эру глобализации мощь государства определяется в первую очередь эффективностью национальной экономики, ее инновационным характером. По словам А. В. Алексеева, движущей силой инновационных процессов являются «не только и даже не столько рыночные механизмы, сколько целенаправленная государственная политика: государство оказывает решающее влияние на формирование национальной

системы институтов, адекватной требованиям создания новой экономики» [7, 297]. По мнению К. В. Фадеева, инновационный характер экономики определяется «тщательно продуманной стратегией оптимизации отраслевой структуры с учетом долгосрочных перспектив». Выполнить эти задачи может лишь государство [8, 381]. В. И. Лутовинов особую миссию государства в области промышленности усматривает в том, что «важная роль в обеспечении национальных интересов России принадлежит военно-промышленному комплексу. Реструктуризация и конверсия ВПК должны осуществляться без ущерба для развития новых технологий и научно-технических возможностей, модернизации вооружений, военной и специальной техники и укрепления позиций российских производителей на мировом рынке вооружений» [9, 34].

Исследователи полагают, что начинать реализацию государственной промышленной политики в России следует с формирования ее институционально-инфраструктурного блока. По мнению О. С. Сухарева, институционально-инфраструктурный блок объединяет правовые, организационно-экономические и иные элементы и меры, обеспечивающие реализацию приоритетных общепромышленных и межотраслевых программ и достижение общих стратегических целей технологической модернизации производства [см.: 10, 340]. Г. Т. Вагин пишет, что институциональная система представляет собой «совокупность формальных и неформальных институтов», сопровождающих процессы модернизации экономики и ее важнейшей части — промышленности как на уровне страны, так и отдельных регионов [11, 305–306]. Эта система подготавливает в том числе нормативно-правовую базу проведения промышленной политики. Автор включает в эту систему прежде всего государство, а также различные региональные комитеты содействия промышленной политике.

Таким образом, в современной России существуют разнообразные тренды, связанные с обеспечением ее национальной безопасности, диктующие необходимость проведения государственной промышленной политики. Конечно, сторонники либеральных методов построения российской экономики правы, когда

высказывают справедливое опасение по поводу роли российского государства в проведении промышленной политики. А. В. Трофимов пишет: «Общественное признание неэффективности российской бюрократии, ее высокой коррумпированности ставит вопрос о способности государственных структур стать надежным инструментом выработки сбалансированной промышленной политики и отстаивания национальных интересов России в долгосрочной перспективе» [12, 381]. Однако, по нашему мнению, преодоление этих негативных моментов связано не с характером российского экономического развития, исключающего проведение осмысленной промышленной политики, а с наличием или отсутствием у правящей элиты государства политической воли. Следует согласиться с мнением современных исследователей о том, что «если политическая элита не вернется к идеям индустриализма в концептуальной форме, Россия не только не сможет эволюционировать в постиндустриальное общество, но и останется третьесортной экспортоориентированной ресурсодобывающей страной, не способной самостоятельно проводить ни промышленную, ни тем более высокотехнологическую интеллектуальную политику» [3, 370].

Библиографические ссылки

1. Камынин В. Д., Панькин И. Д. Дискуссии о направленности социально-экономической политики в современной России // Инновации в современном мире: цели, приоритеты, решения : материалы междунар. науч.-практ. форума : в 2 ч. Екатеринбург, 2013. Ч. 1.
2. Абрамовских Л. Н., Бабенко А. В. Промышленная политика России как фактор обеспечения национальной безопасности // Промышленная политика в стратегии российских модернизаций XVIII—XXI вв. : материалы междунар. науч. конф. Екатеринбург, 2006.
3. Терехов В. С. Проблема концептуализации российского индустриализма // Индустриальная Россия : вчера, сегодня, завтра : материалы всерос. науч. конф. Екатеринбург, 2012.
4. Сулакшин С. С. О задаче разработки промышленной политики в России // Промышленная политика в стратегии российских модернизаций XVIII—XXI вв. : материалы междунар. науч. конф. Екатеринбург, 2006.

5. *Анимица Е. Г., Дворядкина Е. Б.* Промышленная политика и модели регионального развития // Промышленная политика в стратегии российских модернизаций XVIII—XXI вв. : материалы междунар. науч. конф. Екатеринбург, 2006.
6. *Воробьев С. В.* Промышленная политика России на пороге постиндустриального общества: какая модель экономики нам нужна? // Промышленная политика в стратегии российских модернизаций XVIII—XXI вв. : материалы междунар. науч. конф. Екатеринбург, 2006.
7. *Алексеев А. В.* «Новая экономика» и выбор стратегии экономического развития России // Промышленная политика в стратегии российских модернизаций XVIII—XXI вв. : материалы междунар. науч. конф. Екатеринбург, 2006.
8. *Фадеев К. В.* Государственная промышленная политика в инновационной сфере как фактор обеспечения национальной безопасности России // Промышленная политика в стратегии российских модернизаций XVIII—XXI вв. : материалы междунар. науч. конф. Екатеринбург, 2006.
9. *Лутовинов В. И.* Предотвращение угроз безопасности России и проблемы ее обеспечения в условиях нового мирового порядка // Вклад Урала в разгром фашизма: исторический опыт и современные проблемы национальной безопасности. IV Уральские военно-исторические чтения. Екатеринбург, 2005.
10. *Сухарев О. С.* Институциональная теория и экономическая политика : К новой теории передаточного механизма в макроэкономике : в 2 кн. М., 2007. Кн. 2.
11. *Вагин Г. Г.* Институциональные аспекты формирования региональной промышленной политики // Промышленная политика в стратегии российских модернизаций XVIII—XI вв. : материалы междунар. науч. конф. Екатеринбург, 2006.
12. *Трофимов А. В.* К проблеме выбора стратегии экономического развития России // Промышленная политика в стратегии российских модернизаций XVIII—XXI вв. : материалы междунар. науч. конф. Екатеринбург, 2006.